



Borgerforslag - støtterblanket

Du kan bruge denne blanket til at støtte et borgerforslag, hvis du ikke kan bruge den digitale løsning på borgerforslag.dk.

Der er ingen forpligtelser forbundet med at være støtter af et forslag.

Dine personoplysninger bliver ikke offentliggjort, når du er støtter af forslaget. Vi henviser i øvrigt til politikken for, hvordan vi behandler personoplysninger, på borgerforslag.dk. Du kan se et uddrag af persondatapolitikken med de relevante afsnit for støttere nedenfor.

Sådan støtter du ikkedigitalt et borgerforslag

1. Når du har udfyldt blanketten og underskrevet den, skal du sende den som fysisk post til Christiansborg, Folketinget, Rigsdagsgården 4, 1218 København K, att.: Borgerforslag.
2. Når Folketingets Administration har modtaget blanketten, kontrollerer administrationen ved at slå op i Det Centrale Personregister (CPR), at du har stemmeret til folketingsvalg. Herefter registrerer vi din støtte i systemet, og du modtager en bekræftelse pr. brev eller e-mail på, at din støtte er registreret.

Titel

SU-reformen skal revurderes

Id: FT-24314

Forslag

Jeg foreslår, at Folketinget forhøjer SU-rammen fra 58 til 64 SU-klip for studerende, der påbegynder en videregående uddannelse den 1. juli 2025 eller senere. Hvor studerende tidligere havde et ekstra års SU ud over den normerede studietid, dækker den nuværende SU-reform som udgangspunkt alene den normerede varighed af en bachelor- og kandidatuddannelse samlet set.

Bemærkninger til forslaget

Den nuværende SU-reform reducerer den økonomiske fleksibilitet for studerende ved at fjerne størstedelen af den tidligere sikkerhedsmargin ved omvalg eller forsinkelser i studieforløb. Det sker på et tidspunkt, hvor mange unge allerede oplever betydeligt pres i forbindelse med uddannelsesvalg. Reformen risikerer derfor både at øge presset og usikkerheden omkring uddannelsesvalg, og at ramme socialt skævt, fordi ikke alle studerende har samme økonomiske mulighed for at bære risikoen ved et fejlvalg eller en forsinkelse.

Ønsker du en nærmere begrundelse for forslaget, kan du læse den uddybende argumentation nedenfor. Ellers kan du springe direkte til konklusionen.

Uddybende argumentation

Reformen er særligt relevant, fordi uddannelsesvalg allerede for mange unge er forbundet med betydelig usikkerhed. Børnerådets analysenotat "Pres på ungdomslivet" (2018) viser, at 74 procent af unge i 8. klasse føler sig pressede af krav og forventninger knyttet til skole, uddannelse, præstationer og fremtid. Samtidig bekymrer et flertal sig om deres fremtidige muligheder, og mange beskriver en frygt for at vælge forkert. Reformen indføres således i en situation, hvor usikkerhed omkring uddannelsesvalg allerede er et udbredt vilkår.

Denne usikkerhed omkring uddannelsesvalg bør også ses i lyset af den omfattende debat om unges trivsel og psykiske velvære. I de senere år har der været betydelig politisk og offentlig opmærksomhed på det



stigende antal unge, der oplever stress, præstationspres og psykisk mistrivsel. Samtidig efterspørges der ofte løsninger, som kan mindske presset på unge og skabe bedre rammer for afklaring og udvikling. Set i dette perspektiv fremstår det paradoksalt, at SU-reformen reducerer den økonomiske fleksibilitet i uddannelsessystemet. Når konsekvenserne af et fejlvalg eller en forsinkelse bliver større, risikerer reformen at øge betydningen af at træffe det "rigtige" valg første gang. Dermed kan reformen komme til at forstærke netop den oplevelse af pres og usikkerhed, som mange unge allerede beskriver.

Når reformen øger presset på de unge, opstår spørgsmålet om, hvorfor uddannelsesvalget opleves som så afgørende for mange unge. En del af forklaringen kan findes hos Niels Ulrik Sørensen og Jens Christian Nielsen i "Et helt perfekt selv". De argumenterer for, at uddannelsesvalget i dag ikke alene handler valg af fag eller karrierevej; det er samtidig et valg, der opleves som tæt forbundet med identitet, selvforståelse og fremtidige livsmuligheder. Valget er altså tæt knyttet til forestillinger om, hvem man er, og hvem man ønsker at blive. Dermed kan et fejlvalg opleves som mere end en omvej; det kan opleves som et tegn på, at man ikke har formået at træffe de "rigtige" valg for sit liv.

Denne udvikling indgår samtidig i en brede samfundsmæssig tendens, som Justine Grønbæk Pors og Sharon Kishiks beskriver i "Future Making". De viser, hvordan unge i stigende grad opfatter fremtiden som et individuelt projekt, der kræver planlægning, optimering og strategiske valg. Fremtiden bliver noget, den enkelte forventes at styre og tage ansvar for. Når uddannelsesvalg forstås på denne måde, bliver konsekvenserne af et forkert valg ikke blot faglige eller økonomiske, men også personlige knyttet til oplevelser af utilstrækkelighed.

Netop denne ansvarliggørelse står centralt i Alain Ehrenbergs analyse af ansvarssamfundet. Ifølge Ehrenberg vurderes moderne mennesker i stigende grad på deres evne til at realisere sig selv og træffe de "rigtige" valg. Hvor problemer tidligere i højere grad kunne forstås som sociale eller institutionelle, blive de nu ofte forstået som individuelle udfordringer. Set i dette lys kan SU-reformen forstås som et eksempel på en brede udvikling, hvor risiko og ansvar flyttes fra fællesskabet til individet. Omvalg og forsinkelser bliver dermed ikke blot studiemæssige udfordringer, men får også mere direkte økonomiske konsekvenser for den enkelte.

Denne bevægelse understøttes af den markedsorientering af uddannelsessektoren, som Kathleen Lynch beskriver i "Neo-liberalism and Marketisation: The implications for Higher Education". Hun argumenterer for, at uddannelse i stigende grad forstås gennem markedslogikker, hvor effektivitet, konkurrence og individuel præstation vægtes højt. Set fra dette perspektiv fremstår hurtig gennemførelse af uddannelser som et centralt mål, mens omvalg og forsinkelser lettere opfattes som ineffektive afvigelser. SU-reformen kan derfor ses som et udtryk for en styringslogik, hvor hensynet til effektivitet prioriteres højere end hensynet til fleksibilitet og afklaring. Med det enorme pres unge oplever på nu at vælge "rigtigt" kan man argumentere for at denne styringslogik får en ironisk effekt, hvor unge benytter sig af flere sabbatar til at finde afklaring mht. uddannelsesvalg. Dermed vil det kunne betyde, at unge senere påbegynder uddannelse.

Når risikoen for fejlvalg og forsinkelser i højere grad placeres hos den enkelte studerende, opstår imidlertid spørgsmålet om, hvem der har mulighed for at bære denne risiko. Her bliver reformens sociale konsekvenser tydelige. Studerende fra økonomisk ressourcestærke familier vil ofte have bedre muligheder for at modtage økonomisk støtte hjemmefra eller trække på en høj opsparing. For studerende med færre økonomiske ressourcer kan konsekvensen derimod være øget gæld, mere studiearbejde eller i værst fald opgivelse af uddannelsesplaner. Reformen rammer derfor ikke alle lige, men lægger den største risiko på dem, der har færrest økonomiske ressourcer. Dermed risikerer den at svække uddannelsens rolle som en vej til social mobilitet for unge, der netop søger en videregående uddannelse for at skabe bedre muligheder for sig selv.

Konklusion

Alt i alt taler både sociale, økonomiske og uddannelsespolitiske hensyn for en forhøjelse af SU-rammen. Et



uddannelsessystem bør give plads til afklaring, omvalg og uforudsete livsomstændigheder uden at påføre studerende uforholdsmæssigt store økonomiske konsekvenser.

En forhøjelse fra 58 til 64 SU-klip vil skabe bedre balance mellem ønsket om studiefremdrift og behovet for fleksibilitet. Samtidig vil det bidrage til et mere socialt balanceret uddannelsessystem, hvor studerendes muligheder ikke i samme grad afhænger af deres økonomiske baggrund og kapital.

Mange studerende finder først ud af, om en uddannelse er det rette valg, når de har erfaring med studiet i praksis. Et enkelt semester kan være tilstrækkeligt til at afklare, om uddannelsen matcher interesser, forventninger og fremtidsplaner. Når studerende vælger om på baggrund af en sådan afklaring, er det ikke et udtryk for manglende ansvarlighed, men kan tværtimod være en velovervejet beslutning, der på længere sigt fører til højere motivation, bedre trivsel og lavere frafald. Man må sende et vigtigt signal om, at afklaring og læring også indebærer retten til at tage fejl.

De ekstra seks SU-klip skal heller ikke alene ses som en mulighed for at håndtere et omvalg. De fungerer også som et vigtigt sikkerhedsnet for studerende, der bliver forsinkede som følge af sygdom, personlige udfordringer, praktikophold, faglige vanskeligheder eller andre uforudsete livsomstændigheder.

Derfor opfordrer jeg Folketinget til at forhøje SU-rammen fra 58 SU-klip til 64 SU-klip. Skriv under på borgerforslaget, hvis du ønsker et mere fleksibelt og socialt balanceret SU-system.

Forslag stillet af

Amalie Hoffmann Ølgod
Danmark Aarhus

Kontaktoplysninger

amal7191@gmail.com

Medstillere

Caroline Hoffmann Ølgod
Aarhus

Kontaktoplysninger

caro7105@gmail.com

Anna Mia Regenstreif Schøneberg
Aarhus

annaregenstreif@yahoo.dk
31807440

Lasse Bro Klockmann
Aarhus

lasseklockmann@gmail.com
30476959



Støtteerklæring

For borgere der ikke kan bruge den digitale løsning på borgerforslag.dk.

Jeg ønsker at være støtter for det borgerforslag, der fremgår af denne blanket.

Fulde navn (skal udfyldes)

Adresse (skal udfyldes)

Postnummer (skal udfyldes)

By (skal udfyldes)

Cpr-nummer (skal udfyldes)

E-mail (hvis du ønsker en kvittering for registreringen af din støtte pr. e-mail)

Dato

Underskrift

Med min underskrift bekræfter jeg, at jeg har læst forslaget, og at jeg har læst og accepteret samtykkeerklæringen nedenfor.

Erklæring om samtykke for støttere

Jeg har læst og er indforstået med Politikken for behandling af personoplysninger i ordningen om borgerforslag. Du kan læse et uddrag af politikken på følgende side.

Jeg er indforstået med

- at personoplysninger om mig behandles som beskrevet, når jeg benytter ordningen,
- at jeg som støtter af et borgerforslag ikke kan trække min støtte tilbage, når jeg har givet den, og
- at jeg kun kan støtte det samme borgerforslag én gang.



Sådan behandler vi dine personoplysninger på borgerforslag.dk

Når du anvender hjemmesiden borgerforslag.dk som hovedstiller af et borgerforslag, medstiller af et borgerforslag eller støtter af et borgerforslag, behandler vi nogle oplysninger om dig. Dette er nærmere beskrevet i det følgende.

Derfor behandler vi dine personoplysninger

Vores formål med at behandle dine personoplysninger på borgerforslag.dk er at varetage de opgaver, der følger af:

- Lov nr. 1672 af 26. december 2017 om en ordning for borgerforslag med henblik på behandling i Folketinget. Loven er ændret ved lov nr. af 698 af 24. maj 2022.
- Bekendtgørelse nr. 843 af 8. juni 2022 om en ordning for borgerforslag med henblik på behandling i Folketinget.

De oplysninger, vi indsamler i forbindelse med borgerforslagsordningen, bruger vi ikke til andre formål, og vi videregiver dem ikke til andre.

Særligt for ikkedigitale borgere

Borgere, som ikke benytter den digitale løsning på borgerforslag.dk, og som vi herefter kalder ikkedigitale borgere, kan i stedet benytte en papirbaseret løsning. De kan tilkendegive, at de ønsker at være hovedstiller, medstiller eller støtter af et borgerforslag, ved at indsende en blanket med de relevante oplysninger til Folketingets Administration med fysisk post.

Når vi modtager en blanket fra en ikkedigital borger, undersøger vi ved at slå op i Det Centrale Personregister, om borgeren har stemmeret til folketingsvalg. Det er en betingelse for at benytte borgerforslagsordningen, at man har stemmeret til folketingsvalg, og oplysningerne om stemmeret bruger vi til at sikre, at borgeren opfylder denne betingelse.

Det Centrale Personregister indeholder ikke oplysninger om valgret for personer med fast bopæl på Færøerne. Disse skal derfor afgive en erklæring om, at de har stemmeret til Folketinget. Erklæringen træder i stedet for Folketingets Administrations opslag af, at den pågældende har valgret, ved at slå personen op i Det Centrale Personregister. Hvis de ikke har et cpr-nummer, skal de i stedet oplyse deres færøske p-tal.

Hvis betingelsen om stemmeret er opfyldt, indtaster Folketingets Administration oplysningerne fra blanketten i systemet. Vi behandler de indtastede oplysninger på samme måde som de tilsvarende oplysninger om borgere, der har brugt den digitale løsning.

Læg mærke til, at vi gemmer korrespondance pr. post eller e-mail mellem Folketingets Administration og ikkedigitale borgere i Folketingets Administrations almindelige journal- og sagsbehandlingssystemer. Formålet er navnlig at sikre dokumentation af sagsbehandlingen, f.eks. for at kunne rekonstruere hændelsesforløb, hvis der skulle opstå uenighed mellem Folketingets Administration og borgere om administrationen af ordningen.

De blanketter, vi modtager fysisk, gemmer vi i et afgrænset tidsrum. Vi opbevarer dem bag lås, og de er kun tilgængelige for medarbejdere i Folketingets Administration, som har brug for at få adgang til oplysningerne i blanketterne for at varetage arbejdsopgaver i relation til borgerforslagsordningen.

Sikkerhed og logning i den digitale løsning på borgerforslag.dk

Kommunikation mellem brugere og systemet foregår via en krypteret og sikker forbindelse.

Systemet er hostet eksternt, og Folketingets Administration har indgået en databehandleraftale, som vi løbende kontrollerer.

Vi opbevarer data, som vi behandler i systemet, på servere, der fysisk befinder sig i EU.



Dataansvarlig myndighed og kontakt

Folketinget er den dataansvarlige myndighed for borgerforslagsordningen.

Du kan kontakte Folketingets Administration med spørgsmål om, hvordan vi i Folketingets Administration behandler personoplysninger i forbindelse med borgerforslagsordningen. Du kan sende en e-mail til os på borgerforslag@ft.dk, eller du kan ringe til os på telefon 3337 5500.

Du kan også sende et brev til os:

Christiansborg, Folketinget
Att.: Borgerforslag
Rigsdagsgården 4
1218 København K

Du kan også kontakte Folketingets Administrations databeskyttelsesrådgiver på e-mail dpo@ft.dk eller på telefon 3337 5500 eller ved at sende et brev att. databeskyttelsesrådgiveren.